



ФЕДОРИЧ А. В.

кандидат медицинских наук, предприниматель,
автор, изобретатель, медицинский консультант.

**«ФИЗИЧЕСКИЙ ЭФИР» И НОВАЯ ТРАКТОВКА
РЕЗУЛЬТАТОВ ЭКСПЕРИМЕНТА МАЙКЕЛЬСОНА-МОРЛИ
(в порядке дискуссии)**

***Аннотация:** Проведенные эксперименты, направленные на подтверждение влияния некоторых свойств окружающей среды на циркуляторные компенсаторные токи Фуко, показали ошибочность в методологии толкования результатов эксперимента Майкельсона – Морли.*

В ходе экспериментов по замедленному падению магнита внутри металлической трубки был обнаружен эффект влияния некоторых, пока неизвестных научному сообществу, свойств окружающей среды на циркулярные компенсаторные токи Фуко, возникающие при падении сильного постоянного магнита внутри металлической трубки.

Значения токов Фуко, вызванных движением магнита внутри металлической трубки, направленных в определенную сторону и оцениваемых по производимому магнитному эффекту, значительно отличались от токов Фуко, индуцируемых другим полюсом того же магнита и направленных в противоположную сторону.

Такой эффект теоретически объяснить можно только тем, что токи Фуко протекают в среде, собственное вращательное движение которой влияет на их силу. Нами были исключены все нелинейные параметры этого эффекта. Была показана зависимость найденного явления от времени суток и метеорологических условий.

Но, раз существует движение среды, то существует и сама среда, являющаяся носителем электрических и магнитных явлений. И в этой среде нами был обнаружен относительно стабильный вращательный компонент движения.

Вращательное движение проводящей среды возможно в турбулентном потоке. Поэтому оценка свойств мировой проводящей среды должна осуществляться исходя из того, что среда эта пребывает не в ламинарном, а в турбулентном движении. Стало быть, можно допустить, что найденная в ходе эксперимента Майкельсона – Морли скорость движения эфира (в 3 – 10 раз меньшая, чем теоретически обоснованная скорость движения эфира) была неправильно истолкована как ошибочная. Ошибка скрывалась не в результатах эксперимента, а в его методологии. Ведь на практике поток эфира оказался не ламинарным, а имеющим турбулентные свойства. А раз так, то для того, чтобы точно описать движение мировой проводящей среды в пределах ноосферы, следует учитывать и ламинарные, и торсионные моменты в движении эфира на разных высотах относительно уровня моря.

Ключевые слова: физика; электромагнитное поле, магнетизм, токи Фуко, правило Ленца, проводящая среда.

Цель статьи: На основе проведенных экспериментальных исследований показать ошибочность неправильного истолкования результатов эксперимента Майкельсона – Морли, изучавшего скорость движения физического эфира относительно земной поверхности [8, 16], и объяснить влияние некоторых, не учитываемых ранее, свойств окружающей среды на циркулярные компенсаторные токи Фуко, возникающие при падении постоянного магнита внутри металлической трубки.

Актуальность проблемы: Если существует движение в среде, то тогда, безусловно, существует и сама среда (эксперимент Майкельсона-Морли) [8]. В нашем случае – среда, являющаяся проводником электромагнитных явлений [16].

В работах лорда Кельвина [11], Дж. Максвелла [3], Д.И.Менделеева [5] и Николы Тесла [12, 13,] эту среду называли «физическим эфиром». Более поздний термин «электромагнитные поля» подразумевал полную инертность этой среды и отсутствие информации об её собственных свойствах и качестве. Эта предполагаемая инертность и стала основной умозрительной причиной отказа в признании научным сообществом существования мировой проводящей среды [8].

Никола Тесла утверждал [12], что эфирные феномены проявляются при высоких напряжениях и на сверхвысоких частотах. А Д.И.Менделеев вычислил корпускулярные свойства этой среды и указал ее место в периодическом законе (таблица Менделеева) [5].

Последователи этих ученых не только не развивали эту гипотезу, но и специально вуалировали ее, – ведь существование проводящих световые, гравитационные и электромагнитные явления сред имеет огромное философское значение, прежде всего, для решения основного вопроса философии [6, 7, 10].

В человеческой деятельности заметны результаты проявления эфирных феноменов, к числу которых относятся спонтанные исцеления людей, описанные в религиозных хрониках [6, 10]; шаманизм, экстрасенсорика, феномен дальнего действия, наличие энерго-информационных возмущений на поверхности планеты –

геопатогенных зон, фотографирование ауры объектов, феномен пирокинеза, термодинамическое объяснение самого феномена жизни [2, 4, 7, 14]. Но прежде чем отстаивать существование этих эфирных феноменов, нужно, в первую очередь, доказать наличие самой проводящей среды, в которой они возможны. Поэтому до изложения полученных нами основных результатов в области биофизики процессов постоянного уменьшения энтропии в живых организмах [14] важно сначала доказать существование собственно мировой проводящей среды – физического эфира [11].

Методика исследования: Согласно современному научному пониманию многих физических законов, сила притяжения электромагнита зависит от силы тока в обмотке этого электромагнита [15]. Так, собственно, и должно быть, если полагать, что электромагнитные явления происходят в инертном «электромагнитном поле» и ток в обмотке электромагнита не испытывает на своем пути влияния «проводящей электромагнитные явления среды» [11].

Но если, при всех равных условиях, направление тока в обмотке электромагнита будет оказывать влияние на силу тока в нем (что будет заметно по изменению магнитных свойств этого электромагнита), то в таком случае придется признать наличие «течения» в проводящей электромагнитные явления среде. И это течение, подобно течению реки, влияет на скорость движения по поверхности реки [11].

Этот феномен, по мнению Николы Тесла [12, 13], возможен в том случае, когда имеется возможность для протекания сверхвысокочастотных электрических процессов.

До нашего эксперимента феномен отсутствия ограничения тока в электромагните по частоте его переменных составляющих, или гармоник, никем не рассматривался, – ведь большая индуктивность обмотки электромагнита (да еще с сердечником) не позволяла и думать о возможности создания электромагнита, не имеющего ограничения по частоте питающего его тока.

Но в случае, когда обмотка не имеет практически никакой индуктивности, можно исследовать явления сверхвысокочастотного электромагнетизма, измерять и оцифровывать эфирные феномены по их влиянию на магнетизм. Такие условия становятся выполнимыми, если электромагнит приводится в действие циркулярными токами Фуко, индуцируемыми движением сильного постоянного магнита, движущегося в его «сердечнике».

На основе проведенного опыта по замедленному падению магнита внутри металлической трубки (на рис.1 представлен прибор для проведения опыта) нами был разработан дешевый и показательный способ доказательства вращательного движения среды, являющейся проводником электрических и магнитных явлений.

Для установления и измерения вращательного движения среды нами был построен прибор, который максимально оптимизировал условия опыта по замедленному падению магнита внутри металлической трубки. Прибор представляет собой алюминиевую трубку внутренним диаметром 8 мм и длиной 2000 мм, закрепленную на шарнире в вертикальном положении на штативе из немагнитных и индукционно инертных материалов. При этом сила гравитации через шарнир

придавала металлической трубке строго вертикальное положение, исключая тангенциальную помеху для ровного падения магнита в трубке.



Рис. 1. Прибор для проведения опыта

Сверху в трубку помещен мощный неодимовый магнит диаметром 6 мм и длиной 8 мм. (Рис.1). Под действием силы тяжести магнит внутри трубки начинает двигаться вниз. Двигается он медленно, поскольку сила индукции и вихревые токи в трубке вызывают сильное его замедление. Правило Ленца определяет направление [индукционного тока](#) и гласит, что индукционный ток имеет такое направление, что он ослабляет действие причины, возбуждающей этот ток [9].

Тормозящая сила возрастает с увеличением скорости падения. Ускорение магнита постепенно уменьшается, и, в конце концов, движение магнита станет практически равномерным, если труба достаточно длинная. Если исходить из известных электродинамических положений, полярность падающего магнита никак не должна влиять на происходящие процессы. Ведь основное свойство самого магнита – уравновешенность – демонстрирует одинаковую силу его разных полюсов. Токи Фуко должны просто компенсировать друг друга, двигаясь в разные стороны вокруг магнитных полюсов, и ничего, кроме нагревания трубки токами Фуко, вроде бы не должно происходить.

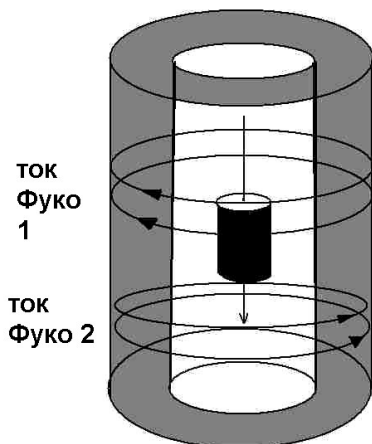


Рис. 2. Направление движения компенсаторных токов Фуко в металлической трубке

Кроме описанного эффекта замедления, на падающий в металлической трубке магнит действует постоянное магнитное поле Земли. На широте Киева северное магнитное наклонение составляет около 67 градусов. Гипотетически, такой вектор магнитного поля Земли мог бы нарушить симметрию проходящего процесса, но нигде не нашлось информации о том, что магнитное поле Земли способно изменять вес сильных магнитов. А наши собственные попытки взвесить на лабораторных весах сильный магнит не показали разницы в его весе в зависимости от его ориентации в пространстве.

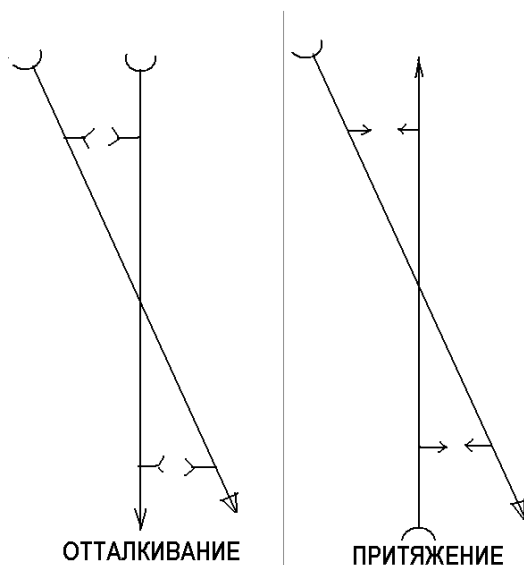


Рис. 3. Иллюстрация взаимодействия магнитного поля Земли и магнитного поля падающего в трубке магнита: опрокидывающий момент одинаков

В любом случае силовые линии магнитного поля Земли будут только дестабилизировать падающий внутри трубки магнит – или силами притяжения, или же силами отталкивания. Но, кроме одинаковой дестабилизации, на падающий в трубке магнит магнитное поле Земли никак не влияет. Углы и силы взаимодействия будут равнозначными.

Исходя из этих теоретических положений, можно ожидать, что падение магнита в металлической трубке всегда должно быть дестабилизированным, а полярность падающего магнита никак не должна влиять на этот процесс.

Проведенный эксперимент показал, что в опыте падения магнита в металлической трубке ранее теоретически учитывались не все происходящие в действительности процессы. Основным результатом проведенного нами эксперимента, осуществленного более чем на трех сотнях измерений, состоит в том, что:

а) Токи Фуко при высокой добротности индуктивного замедления падения в металлической трубке магнита (падение длится не менее 20 секунд в двухметровой трубке) не одинаково замедляют процесс падения магнита в металлической трубке в зависимости от того, каким полюсом вниз в трубке опускается магнит. Была практически доказана асимметрия процесса, который в теории должен быть абсолютно симметричным и уравновешенным.

б) Максимально этот эффект проявляется летом в околополуденное время при сухой и безоблачной погоде. В таком случае разница во времени прохождения магнита в зависимости от его полярности составляла до 15% (20 секунд и 23 секунды падения). Минимально он проявляется в ночное время и перед грозой.

Этот эффект был нами продемонстрирован в Институте магнетизма НАНУ и верифицирован специалистами Института магнетизма НАНУ.

Когда в трубке магнит падает с ориентированием южного полюса кверху, то он падает со стабильной скоростью и относительно бесшумно. Его торцы прижаты к трубке. Но сила, прижимающая магнит (опрокидывающий момент от магнитного поля Земли), невелика, и он падает тихо.

Когда же в той же трубке тот же магнит опускается северным полюсом кверху, то магнит прикасается к стенкам трубки сильнее. От трения магнита об стенки трубки возникает значительное замедление времени падения магнита по отношению к стабилизированному падению магнита южным полюсом вниз (около 15%). При падении магнита отчетливо слышны звуки трения падающего магнита о трубку нашего прибора. Положение магнита при его падении более «надежно» дестабилизировано, чем при падении южным полюсом кверху.

Объяснить такой эффект можно тем, что токи Фуко при падении магнита протекают не симметрично. Нет никакой взаимной компенсации. Токи Фуко при определенных условиях не одинаковы. И этих «асимметрий» более чем достаточно для усиления дестабилизации падающего в трубке магнита.

При переворачивании трубки прибора эффекты повторились. То есть ни намагниченность самой трубки, ни ее кристаллическая структура не имеют отношения к наблюдаемому эффекту. Что же может нарушить симметрию токов

Фуко? Что усиливает ток, движущийся по спирали в одном направлении, и ослабляет ток, движущийся по спирали в противоположную сторону? При измерении нашим прибором всегда усиливался ток Фуко, направленный в одну сторону вращения.

А это может быть объяснено только предсказанным лордом Кельвином вращением вихрей в мировой проводящей среде [16]. И только это вращение может усиливать электрический ток, движущийся в том же направлении, и ослаблять электрические токи, движущиеся ему навстречу. Так течение реки замедляет или ускоряет движение лодки по этой реке.

Чтобы исключить ошибочность этих выводов, специалисты Института магнетизма НАНУ рекомендовали нам исключить умозрительно предполагаемое влияние смещения массы самого магнита относительно центра его магнитной силы. Их аргументы были убедительны, и перед нами встала задача доказать, что «стабилизированное» и «дестабилизированное» движение магнита в трубке прибора в зависимости от того, каким полюсом вниз падает магнит, не вызвано асимметрией центров массивности и намагниченности самого магнита. Для чистоты опыта мы согласились на проверку этого предположения.

Доказать непричастность нелинейных характеристик самого постоянного магнита на скорость его падения в металлической трубке было запланировано такими способами:

1. Опыты с использованием разных магнитов. Если во всех случаях и с разными магнитами одного типа будут получены сходные результаты, то индивидуальные особенности каждого магнита можно не учитывать.
2. При асимметрии центров массы и намагниченности магнита рычаг опрокидывающего момента будет гораздо меньше (не более 1,5 мм), чем рычаг воздействия от асимметричного тока Фуко. Разница в длине рычага больше, чем на порядок. Ведь магнитная сила полюса магнита распространяется на весьма значительные расстояния. Если допустить, что постоянный магнит, используемый в нашем опыте, имеет нелинейные характеристики, то эти нелинейности в любом случае не будут превышать 10% от стандартных параметров магнита. Для магнита 10 x 15 мм весом 9 грамм опрокидывающий момент, вызванный нелинейностью его собственных характеристик, будет не более 0,9 грамм (10% массы) x 1,5 мм (10% высоты). Для того чтобы компенсировать этот опрокидывающий момент, на южном полюсе магнита (7,5 мм от центра магнита) нужно разместить грузок массой 0,18 грамм. **Если противовес на южном полюсе магнита весом в 200 миллиграмм не исключит наблюдаемого эффекта дополнительной дестабилизации, то нелинейные параметры магнита можно исключить полностью. Это будет бесспорным подтверждением асимметрии компенсаторных токов Фуко.**
3. Если при использовании одного и того же магнита в разное время суток или же в разные даты в одно и то же время будут наблюдаться разные значения

эффекта дополнительной дестабилизации, то это будет тоже неоспоримым подтверждением асимметрии компенсаторных токов Фуко. Ведь временные или погодные особенности никак не смогут изменить нелинейные характеристики постоянного магнита.

Эти феномены были изучены на новом, прецизионно точном приборе. Этот прибор должен был отвечать требованиям максимальной надежности с точки зрения физики изучаемых процессов. Прибор собран из толстостенной медной трубки (длина – 150 см, наружный диаметр – 16 мм, толщина стенки – 2,25 мм). Трубка закреплена как маятник таким способом, который гарантирует ее строго вертикальное положение. Использовались магниты гораздо большего размера и силы, чем магнит в исходном приборе (диаметром 10 мм и длиной 15 мм, массой 9 г., и силой 3,9 кг). Такие параметры магнитов (в 6 раз массивнее, чем магнит в первом приборе) были нужны для максимально точной косвенной оценки физических характеристик обнаруженного нами явления.



Рис. 4. Прибор для проведения опыта № 2. Измерения проводились именно в этом месте

Учитывая хрупкость неодимовых магнитов и возможность того, что мы можем повредить магнит при его падении, мы выбрали из 10 магнитов 3 с максимально усредненными характеристиками. На практике же все измерения проводились одним и тем же магнитом с маркировкой «2», который не повредился во всех сериях измерений.



Рис. 5. Магниты для эксперимента. Маркирован южный полюс магнита

Результаты экспериментов

1. Все магниты 10 x 15 мм из имеющихся у нас экземпляров (9 штук) показали вполне повторяющиеся результаты. В любом случае падение южным полюсом вперед было более продолжительным по времени (25,5 сек), чем падение северным полюсом вперед (24,2 сек).
2. Скорость падения магнита в трубке выравнивалась в тех случаях, когда мы укрепляли на южном полюсе магнита три небольших магнита 3 x 3 общим весом около 480 миллиграмм. То есть гораздо более массивный грузок, чем это было нужно для умозрательного исключения эффекта нелинейных свойств магнита на описываемые процессы.
3. Найденный нами эффект «асимметрии» проявил зависимость от некоторых условий окружающей внешней среды. Так, в 14 часов 26.05.2016 в ясную погоду «асимметрия» составляла 5,17%, а в 14 часов 27.05.2016 (ясным солнечным днем за 4 часа до начала грозы) она составила 3,89%. 3,9% было отмечено 07.06.16 в 14 часов в пасмурную погоду. Такая вариативность в найденном эффекте исключает нелинейные свойства самого магнита как причину найденного нами эффекта и демонстрирует примеры практического его применения.



Рис. 6. Магнит № 2 с грузком - противовесом в 480 миллиграмм. С таким противовесом магнит № 2 опускается по трубке с одинаковой скоростью, независимо от того, каким полюсом вниз он опускается.

Выводы по результатам эксперимента:

Установлено, что на свободно падающий в медной трубке постоянный цилиндрический магнит 10 x 15 мм действует опрокидывающий (стабилизирующий / дестабилизирующий) момент силы. Этот момент силы имеет параметры, аналогичные параметрам компенсирующего этот эффект рычага с усилием 480 мг (около 5,3 % от массы самого падающего магнита) и плечом рычага около 9 мм (половина высоты магнита + половина высоты груза). Этот момент силы подвержен незначительным, но выраженным вариациям в зависимости от времени суток и погодных условий. Этот момент не связан с нелинейными характеристиками испытуемых магнитов.

Графическое моделирование найденного нами феномена:

1. Падение магнита Северным полюсом кверху.

Усиливается «нижний» ток Фуко. Сила торможения нижнего полюса (южного) является большей, и магнит падает заметно нестабильно и трется о стенки трубки. То есть южный полюс магнита будет сильнее замедлять падение магнита, – ведь усиливается индуцируемый им при падении циркулярный ток. И основная неуравновешенная сила индукционного сопротивления падению расположена гораздо ниже центра тяжести магнита (более чем на 1 см). **Падение будет дестабилизированным.**

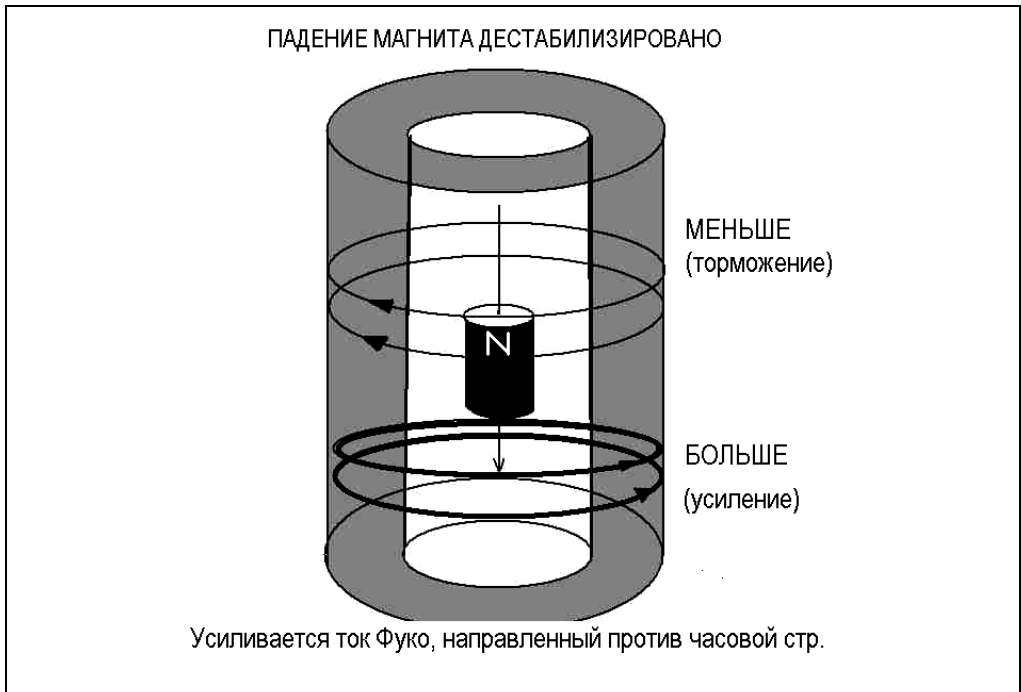


Рис. 7. Падение северным полюсом кверху

2. Падение магнита Южным полюсом кверху.

Усиленный магнитный индукционный процесс будет гораздо выше центра тяжести падающего магнита (более чем на 1 см).

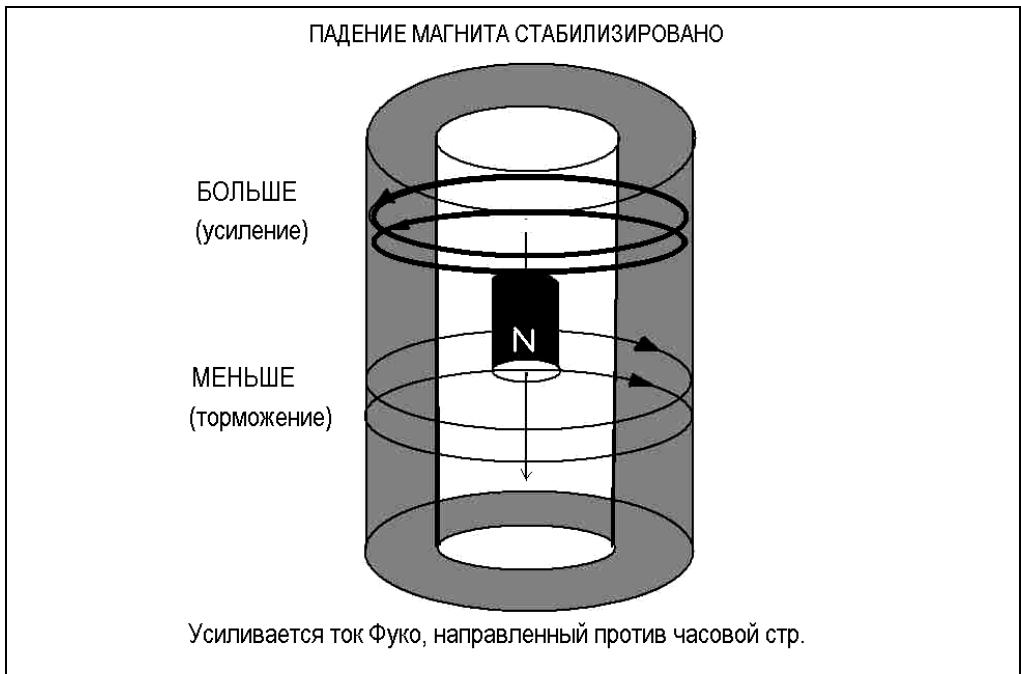


Рис. 8. Падение магнита южным полюсом кверху

Таким образом, опыты по изучению влияния вращательного движения эфирного потока на компенсаторные циркулярные токи Фуко позволили нам обнаружить вращательный момент движения мировой проводящей среды.

Была показана практическая значимость этого феномена, который варьируется в зависимости от метеорологических и временных условий (становится меньше перед грозой и в ночное время).

Проверка полученных результатов альтернативным методом:

В работе В.А.Ацюковского [1] было высказано предположение, что так называемые «геопатогенные зоны» являются эфирными вихрями. Также этот автор предположил, что «геопатогенные зоны» могут деформировать естественное магнитное поле Земли по величине и направлению, и назвал один из нескольких предполагаемых им способов аппаратного обнаружения «геопатогенных зон» дифференциальной магнитометрией.

Мы решили проверить это предположение профессора В.А.Ацюковского после того, как мы сами получили позитивный результат в опытах по обнаружению вращательного компонента в движении эфира методом гравитационной торсионметрии и удостоверились в существовании собственно мировой проводящей среды. Для этого мы собрали специальный прибор, который мы назвали магнитометром дифференциальным (Рис. 9).



Рис. 9. Магнитометр дифференциальный

Прибор сконструирован так, чтобы датчик миллигауссметра располагался строго в одной плоскости и мог перемещаться на расстояние 2-х метров в пределах этой плоскости. Таким образом, перемещая миллигауссметр, закрепленный подвижно на стационарной конструкции прибора, мы не меняем положения датчика относительно сторон света и горизонта, сохраняя один и тот же угол его позиции относительно силовых линий естественного магнитного поля Земли.

Геопатогенные зоны распространены по всей поверхности Земли и, по мнению В.А.Ацюковского, они образованы потоками эфира, мировой среды, проводящей оптические и электромагнитные явления. Профессор Ацюковский предположил, что цилиндрические вихри эфира в местах выхода «геопатогенных зон» вызывают искажения естественного магнитного поля Земли. Магнитное поле деформируется в эфирном вихре подобно отклонению луча света, проходящего сквозь стакан с водой.

Наши первые опыты по дифференциальной магнитометрии дали весьма обнадеживающие результаты. Нами было обнаружено, что в цокольном помещении нашей лаборатории геопатогенные зоны сети Хартмана изменяют магнитное поле планеты на 0,8 %, а зоны сети Карри изменяют магнитное поле более чем на 2%. То есть простым альтернативным способом мы получили подтверждение наших первоначальных результатов и подтвердили справедливость теоретических представлений В.А.Ацюковского реальными показаниями дифференциальной магнитометрии.

Одновременно мы верифицировали правильность наших результатов и выводов, полученных в серии опытов по гравитационной торсионметрии.

Кроме того, была показана еще одна возможность практического применения обнаруженного нами феномена существования мировой проводящей среды (поиск «геопатогенных зон» объективным приборным методом).

Обсуждение результатов эксперимента.

Найденный нами феномен «асимметрии» компенсаторных токов Фуко может быть объяснен только предсказанным лордом Кельвином вращательным движением мировой проводящей среды [16].

Ранее была установлена разница в скорости линейного движения эфира в зависимости от высоты ее измерения – она всегда значительно возрастала с увеличением высоты (Ю.М.Галаев [16]). Теперь этот «странный» феномен может быть объяснен тем, что сила турбулентности в этом потоке возрастает по мере приближения к поверхности Земли, и линейный компонент этой скорости может быть «упакован» турбулентностью в спираль с уменьшением линейной скорости и появлением вращательного компонента в этом движении. Этот феномен легко объясняет причину, по которой найденная в экспериментах Майкельсона – Морли и Д.К.Миллера [16] линейная скорость движения эфира была гораздо (в 3 – 10 раз) меньше теоретической расчетной скорости движения эфира. Но в результате эксперимента Майкельсона - Морли была все же обнаружена линейная скорость эфирного потока. Эксперимент был результативным и в исполнении Д.К.Миллера [16]. Неудачными были попытки интерпретации этого результата. А расхождение в теории и в практических результатах можно объяснить следующим предположением: **по мере приближения к поверхности Земли растет турбулентность эфира. При этом линейная скорость эфира становится меньше, но возрастает скорость его вращения в турбулентном потоке.** А раз так, то для того, чтобы точно описать движение мировой проводящей среды в пределах биосферы, нужно учитывать и

линейные поступательные, и торсионные моменты в движении эфира на разных высотах относительно уровня моря.

Линейную составляющую скорости движения проводящей среды можно измерить известными способами (Ю.М.Галаев [16]). И найденный нами эффект вращательного компонента в движении эфирного потока тоже поддается измерению. Как вариант, его можно измерять по влиянию турбулентности эфира на свойства сверхвысокочастотных линейных индукционных электромагнитов.

Кроме теоретической и философской ценности, найденный нами феномен имеет и практическую ценность. Дальнейшее изучение этого феномена, имеющего вариативность в зависимости от грозовой облачности, по нашему мнению, позволит раскрыть механизмы образования грозových разрядов, а также дать разъяснение другим ионизационным процессам в атмосфере Земли. Эти явления должны оказывать аналогичное влияние и на магнитосферу, и на литосферу (сейсмические явления).

Методом дифференциальной магнитометрии нами была показана возможность значительно улучшить представление научного сообщества о состоянии и свойствах земной поверхности. Достоверным аппаратным способом нами было подтверждено объективное существование «геопатогенных зон». Этот факт позволяет надеяться, что можно дополнительно обогатить методы таких наук, как геофизика и ландшафтная география.

Признание существования мировой проводящей среды на уровне теоретической физики даст импульс к изучению новых, неизвестных прежде, источников поступления энергии и информации к физическим объектам и организованным системам. Основным из этих источников энергии и информации, в нашем представлении, является так называемая «негативная энтропия» – термодинамическое обоснование самого феномена жизни по Эрвину Шрёдингеру [10, 11, 14] (Нобелевскому лауреату, известному ученому и гуманисту).

ЛИТЕРАТУРА:

1. Ацюковский В.А. Нейтрализация геопатогенных зон в квартирах и рабочих помещениях. Жуковский: «Петит», 2003.
2. Вернадский В.И. Научная мысль как планетное явление. – М., 1991.
3. Дж.К. Максвелл. Речи и статьи. М.-Л.: Техтеоргиз, 1940, стр. 195.
4. Лаховский Г. Космические излучения и живая клетка // <http://cosmopetrov.ru/article.php?a=view&id=512>.
5. Менделеев Д.И. «Периодический закон». Редакция, статья и примечания Б.М.Кедрова. Издательство Академии Наук СССР, Москва, 1958. с. 470 - 517.
6. Мы верим... Говорят 53 известных современных известных ученых о вере в Бога : Электр. документ / Режим доступа <http://www.creationism.org/crimea/text/248.htm>.
7. Нобелевский лауреат Карл Ландштейнер // Новый венский журнал // http://www.russianvienna.com/index.php?option=com_content&view=article&id=739:2010-10-19-19-59-58&catid=23:2010-10-12-10-0529&Itemid=165
8. Опыт Майкельсона. https://ru.wikipedia.org/wiki/Опыт_Майкельсона.

9. Сивухин Д. В. § 65. Правило Ленца // Общий курс физики. — М.: Наука, 1977. — Т. III. Электричество. — С. 268. — 688 с.
10. Святитель Лука (Войно-Ясенецкий). Наука и религия: Дух, душа, тело / Ред., оформл., верстка «Троицкое слово». 2001. – Ростов-на-Дону: ЗАО «Книга»; М.: Изд-во ОБРАЗ, 2007. – 191 с.
11. Теории эфира. https://ru.wikipedia.org/wiki/Теории_эфира.
12. Тесла Н. Мои изобретения. – Самара, 2008.
13. Тесла Н. Проблема увеличения энергии человечества // Никола Тесла. Статьи. – 2-е изд. – Самара: Изд. дом «Агни», 2008.
14. Федорич А.В., Слухай Н.В., Энергии жизни: современное понимание древних представлений о Вселенной. – К., 2011.
15. Школа для электриков. Сила тяги электромагнита. <http://electricalschool.info/ecalc/1311-sila-tjagi-jelektromagnitov.html>
16. Эфирный ветер. Сб. статей. 2-е издание. //Под ред. В.А.Ацкоковского. М.: Энергоатомиздат, 2011. 419 с.

Федорич О. В. «ФІЗИЧНИЙ ЕФІР» ТА НОВЕ РОЗУМІННЯ РЕЗУЛЬТАТІВ ЕКСПЕРИМЕНТУ МАЙКЕЛЬСОНА-МОРЛІ (в порядку дискусії)

***Анотація:** Проведені експерименти, спрямовані на підтвердження впливу деяких властивостей навколишнього середовища на циркуляторні компенсаторні струми Фуко, показали помилковість в методології тлумачення результатів експерименту Майкельсона - Морлі.*

В ході експериментів був виявлений ефект впливу деяких, поки невідомих науковому співтовариству, властивостей навколишнього середовища на циркулярні компенсаторні струми Фуко, що виникають при падінні сильного постійного магніту всередині металевої трубки.

Значення струмів Фуко, викликаних рухом магніту всередині металевої трубки, спрямованих в певну сторону і оцінюваних по виробленому магнітному ефекту, значно відрізнялися від струмів Фуко, індукованих іншим полюсом того ж магніту і спрямованих в протилежну сторону.

Такий ефект теоретично пояснити можна тільки тим, що струми Фуко протікають в середовищі, власний обертальний рух котрого впливає на їх силу. Нами були виключені всі нелінійні параметри цього ефекту. Була показана залежність знайденого явища від часу доби і метеорологічних умов.

Але, раз існує рух середовища, то існує і саме середовище, що є носієм електричних і магнітних явищ. І в цьому середовищі нами було виявлено відносно стабільний обертальний компонент руху.

Обертальний рух провідного середовища можливий в турбулентному потоці. Тому оцінка властивостей світової провідного середовища повинна здійснюватися виходячи з того, що навколишнє середовище перебуває не в ламінарному, а в турбулентному русі. Стало бути, можна допустити, що знайдена

в ході експерименту Майкельсона - Морлі швидкість руху ефіру (в 3 - 10 разів менша, ніж теоретично обґрунтована швидкість руху ефіру) була неправильно витлумачена як помилкова. Помилка ховалася не в результатах експерименту, а в його методології. Адже на практиці потік ефіру виявився не ламінарним, а таким, що має турбулентні властивості. А раз так, то для того, щоб точно описати рух світової провідного середовища в межах ноосфери, слід враховувати і ламінарні, і торсіонні моменти в русі ефіру на різних висотах щодо рівня моря.

Ключові слова: фізика; електромагнітне поле; магнетизм; струми Фуко; правило Ленца; середовище, що проводить.

Oleksandr Fedorych THE "PHYSICAL ETHER" AND NEW INTERPRETATION OF THE MICHELSON-MORLEY EXPERIMENT RESULTS (as item of the discussion)

Abstract: *The experiment was carried out to confirm the influence of some environmental features on the Foucault circulatory compensating currents. It demonstrated the mistake in the methodology of the interpretation of the Michelson-Morley experiment results.*

In the number of experiments the effect of some environment features (so far unknown to the scientific community) on the Foucault circular compensating currents was detected. This effect occurred when a strong permanent magnet falls inside a metal tube.

The values of the Foucault currents caused by the movement of a magnet inside a metal tube directed to a certain side and estimated by the produced magnetic effect were significantly different from the Foucault currents induced by the other pole of the same magnet and directed in the opposite direction.

Theoretically, such an effect can be explained only by the fact that the Foucault currents flow in medium whose own rotational motion affects their strength. We excluded all nonlinear parameters of this effect. We recognized the dependence of the detected phenomenon on the time of day and meteorological conditions.

Since there is a movement of the medium, there is also the medium itself, which is the carrier of electrical and magnetic phenomena. And we detected a relatively stable rotational component of the motion in this medium.

The rotational motion of a conducting medium is possible in a turbulent flow. Therefore, the evaluation of the features of the global conducting medium must be carried out proceeding from the fact that this medium is not in laminar, but in turbulent motion. Thus, it can be assumed that the velocity of the ether (found in the course of the Michelson-Morley experiment - 3-10 times lower than the theoretically justified speed of the ether) was misconstrued as mistaken. The mistake was related to the experiment methodology, not to its results. After all, in practice, the ether stream turned out to be not laminar, but having turbulent features. And if so, in order to accurately describe the motion of the global conducting medium within the noosphere, it is necessary to take into account both laminar and torsion moments in the ether motion at different heights relative to sea level.

Keywords: *physics; Electromagnetic field, magnetism, Foucault currents, Lenz rule, conductive medium.*