

УДК 330.3:001.895(100)

**А.Н. Зубарев**

*Заместитель начальника управления ГБУ "Межрегиональный центр по инвестициям и развитию" Государственного агентства по инвестициям и управлению национальными проектами Украины, г. Киев*

## **МЕТОДЫ ПОДДЕРЖКИ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ МАЛЫХ И СРЕДНИХ ПРЕДПРИЯТИЙ (ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ)**

Сделан обзор наиболее распространенных в мировой практике методов поддержки инновационной деятельности малых и средних предприятий. Рассмотрены особенности венчурного финансирования как одного из важнейших источников инвестиций в инновационную деятельность, приведены рекомендации, касающиеся первоочередных государственных инициатив, необходимых для развития венчурного финансирования в Украине. Названы основные проблемы, связанные с государственным регулированием инновационной деятельности в нашей стране, предложены меры по их преодолению.

***Ключевые слова:** малый бизнес, инновации, финансирование инновационной деятельности, венчурные инвестиции, венчурные фонды, государственная поддержка инноваций, государственное регулирование инноваций*

В мировой практике существует немало примеров стимулирования изобретателей и исследователей, что оказывает непосредственное влияние и на инновационное развитие государства в целом. Рассмотрим два из них.

1. В конце 2000 г. рабочая группа представителей федеральных и региональных министерств Германии завершила разработку изменений, вносимых в закон об изобретениях наемных работников. Данные изменения были обнародованы 24 января 2002 г., а 7 февраля 2002 г. вступили в силу. Они сводились к следующему:

- если руководство университета регистрирует служебное изобретение, то все права на него переходят от изобретателя к университету;
- изобретатели имеют право применять изобретение в преподавательской деятельности и для открытых исследований;
- изобретатели получают 30 % доходов от использования изобретения.

2. По мнению экспертов международной исследовательской организации “Thomson Reuters Scientific”, Китай уделяет всё больше внимания развитию современных технологий и поэтому государство стимулирует деятельность людей, являющихся первоисточниками изобретений и открытий. Например, специалисту, запатентовавшему свое изобретение, правительство КНР выплачивает премию в размере месячной заработной платы. Эксперты считают, что именно стимулирование изобретателей со стороны государства приводит к исключительно быстрому росту количества зарегистрированных патентов в Китае.

По данным той же экспертной организации, с декабря 2007 г. китайским инженерам, ученым, научно-исследовательским институтам и университетам законодательством разрешено сохранять за собой права на патенты, полученные в результате разработок, финансируемых из государственного бюджета.

Эти два примера свидетельствуют о том, что не только бюджетным финансированием можно эффективно стимулировать деятельность изобретателей и исследователей как первоисточник инновационного развития государства.

Следует отметить, что во многих развитых и динамично развивающихся странах применяются различные методы государственного стимулирования инновационной деятельности в секторе малого и среднего бизнеса. Это и государственные программы финансирования и технической поддержки инновационных разработок малых и средних предприятий (МСП) по тематике правительственных организаций, и множество законодательных, финансовых, налоговых и имущественных рычагов на государственном и региональных уровнях, способствующих развитию инновационной деятельности во всех сферах бизнеса.

По данным одного из российских фондов поддержки малого и среднего предпринимательства, в мировой практике сложились следующие основные формы стимулирования инновационной деятельности МСП [1]:

- государственные программы финансовой и технической поддержки инновационных МСП, выполняющих НИОКР по тематике правительственных организаций (США, Япония, Великобритания, Индия, Китай и др.);

- прямое финансирование (субсидии, займы), охватывающее до 50 % расходов на создание новой продукции и технологий (Франция, США и др.);

- предоставление ссуд, в том числе беспроцентных (Швеция), а также безвозмездных ссуд, покрывающих 50 % затрат на внедрение новшеств (Германия);

- целевые дотации на научно-исследовательские разработки (практически во всех развитых странах);

- создание фондов по внедрению инноваций с учетом возможного коммерческого риска (Великобритания, Германия, Франция, Швейцария, Нидерланды);

- снижение государственных пошлин для индивидуальных изобретателей и предоставление им налоговых льгот (Австрия, Германия, США, Япония и др.), а также создание специальной инфраструктуры для их поддержки и экономического страхования (Япония);

- отсрочка уплаты пошлин или освобождение от них, если изобретение касается экономии энергии (Австрия);
- бесплатные услуги патентных поверенных по заявкам индивидуальных изобретателей, освобождение от уплаты пошлин (Нидерланды, Германия, Япония, Индия);
- облегчение налогообложения для предприятий, работающих в инновационной сфере, в т. ч. исключение из налогообложения затрат на НИОКР, льготное налогообложение университетов и НИИ (США, Великобритания, Индия, Китай, Япония);
- государственные программы по снижению рисков и возмещению рискованных убытков (США, Япония);
- формирование широкой сети фондов венчурного капитала, используемого для реализации инновационных проектов силами МСП (во всех развитых и развивающихся странах);
- создание мощных государственных организаций (корпораций, агентств), обеспечивающих всестороннюю научно-техническую, финансовую и производственную поддержку инновационных МСП (США, Япония, Индия, Китай и др.);
- наличие специализированных информационно-поисковых сайтов по прогрессивным технологиям и инновационным разработкам, позволяющих заинтересованным предприятиям быстро находить необходимые технические решения и потенциальных партнеров.

Весьма важным направлением поддержки производственной и инновационной деятельности в секторе МСП является использование опыта и знаний высококвалифицированных специалистов (управленцев, инженеров, ученых, финансистов и др.), ныне вышедших на пенсию. Практически во всех развитых странах созданы консультационные пункты, обслуживаемые специалистами пенсионного возраста (*Service Corps of Retired Executives, SCORE*). Например, в США действует 389 таких консультационных пунктов, в которых заняты 11 400 специалистов-пенсионеров, и ежегодно эти пункты обслуживают свыше 400 тыс. клиентов. В странах ЕС образованы аналогичные структуры (*European Senior Service Network, ESSN*), оказывающие консультационную помощь с выездом на предприятия, в том числе и странам СНГ в рамках программы TACIS. Этот мощный интеллектуальный резерв государства может быть задействован при минимальных организационных усилиях и небольших финансовых затратах. Например, при местных структурах, оказывающих поддержку МСП, можно создавать локальные информационные базы данных о высококвалифицированных специалистах-пенсионерах, проживающих в данном городе или районе и заинтересованных в активном сотрудничестве. По мере развития этой формы консультационных услуг локальные базы могут быть интегрированы в более крупные базы с выходом в интернет. Очень интересен опыт оказания помощи сектору МСП в разработке технической документации силами городских ассоциаций конструкторов и проектировщиков, которое осуществляется «Японской организацией содействия промышленному конструированию» (JIDPO), действующей в Токио.

Необходимость интенсивного развития и поддержки инновационной деятельности в секторе МСП ставит на первый план задачи финансирования этих работ и обеспечения взаимодействия между разработчиками, НИИ, университетами и испытательными лабораториями. В мировой

практике имеется достаточно много примеров объединения финансовых ресурсов различных государственных ведомств для выполнения НИОКР по государственной тематике, наиболее яркими из них могут служить программы “Инновационные исследования в МСП” (SBIR) и “Распространение технологий МСП” (STTR), реализуемые в США. Следует отметить, что подобные программы существуют и успешно действуют во многих развитых странах.

Мощным фактором, стимулирующим экономическое и инновационное развитие многих стран, стало создание кластеров, объединяющих наиболее эффективные и взаимосвязанные предприятия различных размеров, которые образуют лидирующую группу компаний и обеспечивают конкурентоспособность на отраслевом, национальном и мировом рынках. Кластерный подход активно применяется для формирования общегосударственной промышленной политики при разработке программ регионального развития и стимулирования инновационной деятельности на основе тесного взаимодействия крупного и малого бизнеса. Опыт передовых и развивающихся стран показал, что кластерный подход служит основой для конструктивного сотрудничества частного сектора, государства, торговых ассоциаций, исследовательских и образовательных учреждений в инновационном процессе.

Осознавая необходимость наращивания экономического потенциала, правительства развитых и развивающихся стран вкладывают значительные средства в НИОКР. Например, США тратят на исследования и разработки 280 млрд долл. в год, Япония — 100 млрд долл., лидирующие страны ЕС — 50—60 млрд долл. Китай с 1995 по 2002 г. увеличил эти расходы в четыре раза — с 18 млрд до 72 млрд долл. США, а в 2010 г. выделил на упомянутые цели 220 млрд долл. Россия ежегодно вкладывает в НИОКР порядка 20 млрд долл. США (по данным за 2008 г.), и столь низкий уровень финансирования инновационной деятельности грозит катастрофическим отставанием в научно-технической сфере и как следствие — в социально-экономическом развитии. Причиной такой ситуации в первую очередь является отсутствие внятной государственной научно-технической политики, подтвержденной практическими действиями на всех уровнях законодательной и исполнительной власти. Кроме того, в России и в Украине до сих пор не сложился рынок свободного капитала, который можно использовать для венчурного инвестирования малых и средних инновационных предприятий. Развитию венчурного финансирования мешают неразвитость правового обеспечения различных аспектов инвестиционной поддержки инновационной деятельности, слабое взаимодействие разработчиков и инвесторов, а также отсутствие развитой инфраструктуры венчурного финансирования (венчурных фондов, экспертных и консалтинговых служб, системы патентования и защиты интеллектуальной собственности и др.). Многие разработчики плохо представляют весь процесс венчурного финансирования инновационной деятельности от начальных этапов вплоть до коммерциализации ее результатов в рыночной экономике. Это обусловлено существующими проблемами законодательства и налогообложения, а также отсутствием необходимого количества опытных менеджеров для управления новыми венчурными компаниями. Усилия по стимулированию инновационной деятельности должны быть сконцентрированы на устра-

нении основных причин незаинтересованности государства и бизнеса в долгосрочных инновационных проектах. Среди наиболее важных проблем, для решения которых необходима первоочередная разработка механизмов государственного регулирования инновационной деятельности, можно назвать следующие:

- создание новых форм кредитования крупных инновационных проектов (по примеру SBIR и STTR);

- разработка обоснованной государственной научно-технической политики на перспективный период, определение стратегических приоритетов инновационного развития и их ресурсное обеспечение;

- предоставление государственных гарантий по привлеченным в инновационную сферу кредитам;

- развитие механизмов консолидации финансовых ресурсов государственного и частного секторов экономики для реализации приоритетных научно-технических задач;

- содействие формированию и регулирование партнерского взаимодействия государственных структур, НИИ, вузов, венчурных фондов и общественных некоммерческих организаций, специализирующихся в инновационной сфере;

- создание действенной государственной системы защиты прав интеллектуальной собственности и формирование механизмов противодействия производству и продаже подделок и контрафактной продукции;

- включение инновационных задач в основные программы экономического и социального развития на государственном и региональном уровнях;

- разработка государственных программ закупки результатов НИОКР и наукоемкой продукции, производимых инновационными малыми предприятиями;

- разработка и сертификация прогнозных методов оценки эффективности инновационных программ и проектов с учетом мирового опыта венчурного финансирования;

- помощь в создании центров технического содействия и передачи технологий малому бизнесу при университетах и исследовательских центрах;

- содействие развитию частных организаций в сфере экспертизы инновационных проектов.

Активность рискованного капитала может возрастать только при доступности источников долговременного финансирования, таких как пенсионные фонды и страховые компании. Для развития венчурного финансирования необходимы разработка и реализация ряда государственных инициатив:

- создание правовой основы для деятельности венчурных фондов, а также для участия в венчурном инвестировании пенсионных фондов, страховых компаний и других кредитно-финансовых институтов;

- введение мировых стандартов бухгалтерского учета и обеспечение прозрачности финансовой деятельности предприятий с целью повышения их привлекательности для инвесторов;

- развитие информационной среды, позволяющей малым инновационным предприятиям и инвесторам находить друг друга, а также

стимулюючої коопераційні зв'язи між малими і великими підприємствами;

— створення механізмів фінансового і податкового стимулювання інноваційної діяльності;

— розробка заходів фінансового стимулювання діяльності венчурних інвесторів, вкладуваних засобів в інноваційні і високотехнологічні малі підприємства (податкові пільги, державні гарантії і страхування інвестицій);

— сприяння підвищенню професіоналізму в сфері венчурної діяльності шляхом навчання спеціалістів в відповідних бізнес-школах і університетах;

— застосування на практиці як державними органами, так і суспільним і приватним секторами норм Закону України “О державно-приватному партнерстві” від 1 липня 2010 р. № 2404-VI.

Участь автора в робочій групі експертів проекту ЄС “Підтримка наукоємких і інноваційних підприємств, а також трансфер технологій в бізнес в Україні” дозволяє зробити наступні висновки і рекомендації по результатам діяльності даної групи [2].

#### *Висновки:*

1. В Україні відчувається гостра нехватка спеціалістів в області трансферу технологій і управління інноваційними проектами.

2. Приватні винахідники брошені на произвол долі, хоча в їх руках зосереджено, по даним з різних джерел, від 40 до 65 % зареєстрованих на них об'єктів інтелектуальної власності, які можуть так і залишитися нереалізованими.

3. В Україні відсутні загальноприйняті у всіх суб'єктів інноваційної сфери терміни і поняття, пов'язані з передачею технологій, — “алфавіт для взаєморозуміння”, необхідна, щоб спеціалісти різних структур і областей діяльності могли говорити на зрозумілому мові для мови спеціалістам і професіоналам іншої мови і спілкуватися з спеціалістами з інших країн ЄС і інших держав.

4. Хитросплетення законодавчих і нормативних актів, діючих в Україні, суттєво перешкоджають успішності і відкритості комерціалізації як приватних винаходів (розробок), так і профінансованих з державного бюджету.

5. Для досягнення взаєморозуміння всі “ігроки інноваційного поля” повинні вміти спілкуватися не на “любительському”, а на професійному мові (т. є. знати, розуміти і вміти грамотно готувати документи). Це стосується осіб, приймаючих відповідальні рішення (народні депутати і інші державні службовці), а також технологічних брокерів, оцінювачів об'єктів інтелектуальної власності, представників малих підприємств, НІІ і вузів (ректори і директори, проректори по інноваціям, науковій роботі, директори напрямків НІІ, керівники і експерти патентних відділів, наукові співробітники НІІ і університетів, плануючі створення малих інноваційних підприємств), представників великих підприємств, державних корпорацій (керівники, директори відділів розвитку і маркетингу, начальники і співробітники юридичних відділів, керівники і експерти патентно-лицензійних відділів),

патентних поверених, співробітників патентних бюро, приватних изобретателів, представителів венчурного бізнесу і фінансуючих структур і фондів і др.

6. Практичний досвід країн Європейського Союзу наочно показав, що слаборозвинуті регіони ЄС орієнтовані на підтримку підприємництва як такого, а в економічно розвинутих державах, як правило, мають сильну базу досліджень і розвитку (НІОКР), пріоритетним являється трансфер технологій. Іменно по цьому причині в отличие від більшості країн ЄС в Україні інноваційне рухення розвинуто слабо.

7. У студентів українських вищих навчальних закладів відсутні навички практичного застосування отриманих в час навчання теоретичних знань (навіть початкових — маркетингових, економічних, підприємницьких) в інноваційних проектах, реалізованих через МСП, створені з участю університетів. Внаслідок цього по закінченні навчання випускники не готові до роботи в інноваційній підприємницькій сфері, навіть якщо у них є бажання продвигати інноваційні ідеї і напработки (свої або належачі іншим особам) або існують плани створення інноваційних підприємств.

8. Більшість українських суб'єктів сфери інноваційного розвитку не можуть бути рівноцінними «ігровими на інноваційному полі» країн ЄС і розмовляти з іноземними партнерами на одному загальнозрозумілому професійному мові, так як не володіють необхідними знаннями і не знайомі з міжнародним досвідом в області трансферу технологій і супутніх процесів.

9. Лише наявність розвинутої інноваційної інфраструктури сприяє ефективній реалізації всіх етапів інноваційного процесу аж до успішної комерціалізації розробок. Інноваційна інфраструктура завдяки взаємодії її складових забезпечує всебічну підтримку науково-технічної діяльності і включає технологічні інкубатори, технопарки, інформаційні мережі, експертні і консультативні бюро, патентні служби, інститути фінансової підтримки, розвинутий фондовий ринок, систему страхування ризиків і інші спеціалізовані організації.

Експерти проектів ЄС, працюючі в Україні, дійшли до висновку, що перераховані «ігрові інноваційного поля» в нашій країні існують, але їх взаємодія залишає бажати кращого: кожен намагається діяти за своїми правилами, ігноруючи існування інших. Це є однією з важливих причин відсутності слаженості в роботі інноваційного механізму.

Отечественні МСП, наукові організації, технологічні брокери, підприємці і винахідники, науково-дослідницькі інститути, університети, інноваційні фірми, приватні особи і др. тільки в 2011 г. отримали можливість пошуку через українські організації європейських партнерів для участі в діловій і технологічній кооперації. Реалізувати це дозволила робота в Україні чотирьох проектів ЄС, результатом якої стало створення консорціума «БЕН-Україна». Представителі проектів ЄС здійснили в регіонах країни ретельний відбір організацій, вошедших в склад нового консорціума, а також провели навчання по роботі в міжнародному форматі. Учасником консорціума, в частині, став Межрегіональний

центр инвестиций и развития, который с 2011 г. является ассоциированным членом еще одной информационной сети — EBN.

В мировой практике существуют примеры объединения субъектов инновационной сферы в национальные и международные инновационные информационные сети. Европейская сеть деловых инновационных центров (*The European Business & Innovation Centers Network, EBN*) осуществляет поддержку инновационной деятельности малых и средних предприятий в странах Европейского Союза. EBN была основана в 1984 г. по инициативе Европейской комиссии как некоммерческая организация и сегодня объединяет более 160 деловых инновационных центров (*Business & Innovation Centers, BICs.*) и 70 ассоциированных членов. В ее рамках активно взаимодействуют инкубаторы, технопарки, инновационные и технологические центры, исследовательские институты, информационные системы (*Euro Info Centres, EIC*), центры трансфера технологий и другие организации.

10. В Украине из-за отсутствия государственной поддержки инновационные МСП не могут самостоятельно конкурировать с крупным бизнесом, а последний имеет оборотные средства, но ориентирован на выпуск не инновационной продукции, а продукции первичной стадии технологической обработки для поставок за границу (например, стали).

Крупный бизнес не заинтересован в инновационных изменениях, поскольку для этого не созданы веские стимулы со стороны государства. Инновация предполагает ломку старого, что нередко связано с необходимостью существенных денежных затрат на обновление оборудования и замену технологий. В настоящее время крупному бизнесу выгоднее оставить всё как есть.

#### *Рекомендації:*

1. Необходимо создавать и распространять глоссарии терминов и определений в области трансфера технологий на украинском и иностранных языках и образцы типовых документов для взаимодействия в этой сфере.

2. Следует провести ревизию и анализ действующих законов и нормативных актов для гармонизации законодательства, нормы которого негативно влияют на трансфер технологий в бизнес в Украине.

3. Необходимо оказывать консультационную и методическую поддержку в области трансфера технологий общественным организациям изобретателей, новаторов и организациям содействия инновационному бизнесу (бизнес-ассоциациям).

4. Украинские “игроки инновационного поля” должны изучить опыт стран ЕС и США для применения его положительных результатов в нашей стране.

5. Следует восполнить острую нехватку технологических брокеров и инновационных менеджеров.

6. Для преодоления воздействия системы взаимосвязанных факторов, тормозящих развитие инновационной системы Украины в целом и трансфера технологий как одной из ее важнейших составляющих, необходимо:

— на государственном уровне разработать варианты методик трансфера технологий и распределения вознаграждения от результатов коммерциализации научно-технических продуктов и объектов интеллектуальной собственности;



— предоставить университетам законные основания для создания при них МСП и учебных инновационных инкубаторов, которые в таком случае станут инструментами подготовки к трансферу технологий результатов осуществленных университетами научно-технических работ, позволят коммерциализировать имеющиеся рыночный потенциал разработки университетов и помогут студентам получить практические навыки работы по трансферу и коммерциализации технологий.

7. Следует на законодательном уровне закрепить механизмы, предусматривающие частичное финансирование из государственного бюджета НИОКР и оплаты труда экспертов, оценивающих уровень рыночной перспективности научно-технических разработок, а также механизмы предоставления стимулирующих льгот бизнесу и финансовым структурам, выделяющим денежные средства на НИОКР, трансфер и коммерциализацию технологий.

#### СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Сайт Кировского областного фонда поддержки малого и среднего предпринимательства [Электронный ресурс]. — Режим доступа : <http://kfpp.ru/>.

2. Из экспертного отчета Проекту ЕС “Підтримка наукоємних та інноваційних підприємств, а також трансфер технологій в бізнес в Україні” (см.: Проект InnoEnterprise [Електронний ресурс]. — Режим доступу : <http://innoenterprise.com.ua>).

3. Рекомендации по усилению роли малых и средних инновационных предприятий в странах Содружества Независимых Государств [Электронный ресурс]. — Режим доступа : [www.wipo.int/export/sites/www/dcea/ru/pdf/tool\\_6.pdf](http://www.wipo.int/export/sites/www/dcea/ru/pdf/tool_6.pdf).

*Надійшла до редакції 09.09.2011*

**Зубарев О.М.** *Методи підтримки інноваційної діяльності малих і середніх підприємств (зарубіжний досвід)*

Зроблено огляд найпоширеніших у світовій практиці методів підтримки інноваційної діяльності малих і середніх підприємств. Розглянуто особливості венчурного фінансування як одного із найважливіших джерел інвестицій в інноваційну діяльність, наведено рекомендації щодо першочергових державних ініціатив, необхідних для розвитку венчурного фінансування в Україні. Названо основні проблеми, пов'язані з державним регулюванням інноваційної діяльності в нашій країні, подано пропозиції щодо їх подолання.

*Ключові слова:* малий бізнес, інновації, фінансування інноваційної діяльності, венчурні інвестиції, венчурні фонди, державна підтримка інновацій, державне регулювання інновацій

**Zubarev A.N.** *Methods of support of innovative activities of small and medium enterprises (foreign experience)*

Article contains review of most common in world practice kinds of support provided to small and medium businesses in their innovative activities. Some developed countries experience in this area is analyzed. Important peculiarities of the venture investments are discussed. Author presents some recommendations regarding foremost governmental incentives to be promoted to develop venture innovations financing in Ukraine. Some problems in state regulation of innovations are defined. Proposals are given to overcome those existing problems.

*Keywords:* small business, innovations, innovations financing, venture investments, venture funds, state support of innovations, state regulation of innovations